



MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACJI

65-713 Zielona Góra, ul. Chemiczna 8

tel. 68 452 04 50 – 53

fax. 68 452 04 55

NIP 929-011-35-84

e-mail: mzk@mzk.zgora.pl, www.mzk.zgora.pl

Regon 97 001 24 95

KONTO BANKOWE PKO BP I O/Zielona Góra 72 1020 5402 0000 0102 0027 6717

Zielona Góra, 07.02.2020 r.

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Wykonanie usługi kontroli biletów w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miejski Zakład Komunikacji w Zielonej Górze przy ul. Chemicznej 8 oraz windykację i egzekucję należności z tytułu jazdy bez ważnego biletu – znak sprawy ZP 14/2019.**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1. ODRZUCENIE OFERTY

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy:

CP WINDYKACJA
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Abpa Antoniego Baraniaka 88B
61-131 Poznań

Podstawa prawna:

Oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm. – dalej „PZP”), gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Oferenta pismem DOZ/701/9/2020 MZK/0593/2020 z dnia 03.02.2020 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących wyliczenia ceny za realizację całości przedmiotu zamówienia. Wykonawca pismem z dnia 06.02.2020 złożył w terminie wyjaśnienia. W postępowaniu wyjaśniającym zgodnie z art. 90 ust. 2 Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w szczególności prosił o wskazanie obiektywnych czynników, ich wpływu na zaoferowaną cenę oraz stanu faktycznego uwzględniającego co najmniej zakres przewidziany w art. 90 ust. 1 ustawy PZP. Natomiast Wykonawca przedstawiając

wyjaśnienia na możliwość wykonania zamówienia w zaproponowanej cenie posługiwał się hasłami. Takie postępowanie obciąża wykonawcę w ten sposób, że uniemożliwił on Zamawiającemu obiektywną ocenę, czy w ofercie nie doszło do rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie uczynił zadość żądaniu Zamawiającego, a w szczególności, nie przedstawił dowodów na okoliczności, które mogły znacząco wpłynąć na obniżenie ceny ofertowej. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powinien wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólnikowe stwierdzenia, które uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnienia oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające. Wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne jedynie jemu uwarunkowania uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), że nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny - wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat (wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09). Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. 1C Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień Publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny powinna być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13).

Podsumowanie:

Wykonawca nr 2 nie uzasadnił Zamawiającemu w sposób możliwy do zaakceptowania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający zawiadamia, że prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wykonanie usługi kontroli biletów w komunikacji miejskiej organizowanej przez Miejski Zakład Komunikacji w Zielonej Górze przy ul. Chemicznej 8 oraz windykację i egzekucję należności z tytułu jazdy bez ważnego biletu – znak sprawy ZP 14/2019 zostaje unieważnione.

Podstawa prawna:

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4) i ust. 2 pzp, który stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie:

W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

NR OFERTY	NAZWA WYKONAWCY	ADRES WYKONAWCY	WARTOŚĆ BRUTTO
1	KANCELARIA WIERZYCIEL Spółka z o. o.	ul. Okrężna 19b, 64-100 Leszno	1 592 112,00
2	CP Windykacja Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Ul. Abpa Baraniaka 88B, 61-131 Poznań	994 332,00
3	Rewizor Sp. z o. o.	ul. Chwaszczyńska 49A/3, 81-571 Gdynia	1 454 844,00

Oferta nr 2 została odrzucona.

Kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosiła: 1 161 756,82 PL brutto, w tym wartość podatku VAT 23%: 211 239,08 PLN, wartość netto: 950 517,74 PLN.

Jak wynika z powyższego wartość oferty niepodlegającej odrzuceniu przekraczała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie powyższego zamówienia. Mając na uwadze, iż Zamawiający nic może zwiększyć zaplanowanej na sfinansowanie zamówienia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) PZP.

Pouczenie:

Szczegółowe zasady dotyczące środków ochrony prawnej określają przepisy art. 179 - 198 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm) oraz punkt XVIII I części SIWZ – IDW.

DYREKTOR

inż. Barbara Langner